

經部

毛詩稽古編卷二十

吳江陳啟源撰

生民之什中 正大雅

公劉

大雅自公劉至名旻正變雅十有六篇序皆得作者主名召康公穆公凡伯衛武公芮伯仍叔尹吉甫凡伯共八人召康公三詩皆正雅也其變雅則召穆公三詩二

刺厲王一美宣王也衛武公芮伯各一詩皆刺厲王也仍叔一詩尹吉甫四詩皆美宣王也兩凡伯共三詩一刺厲王二刺幽王也抑為武公作桑柔為芮良夫作别見春秋内外傳崧高烝民則吉甫自著名氏餘皆賴序以明其說必有所受矣朱子不信小序故除武公芮伯吉甫四詩外皆為疑詞卷阿詩則又參以紀年之説書武成孔傳云公爵劉名彼疏云公劉之後有公非公祖組紺之類先公多矣獨三君稱公當時之意目詩公劉

疏則取王肅之說以公為號而非爵且言三君獨稱公蓋餘君不為公也所見良是然不言之於書疏者殆束於傳義耳

不窋竄翟公劉遷豳其故迹多載圖經史記正義云括地記不窋故城在慶州弘化縣南三里案唐慶州即漢北郡地今為慶陽府不窋冢在府城東三里城内有不窋廟是不窋竄居在今慶陽府也鄭氏豳譜云今屬右扶風栒邑史記正義云公劉從漆縣括地志豳州新平

縣即漢漆縣也桀栒邑在今西安府邠州三水縣西二十五里邠州西有新平廢縣本漢漆縣而公劉墓及廟皆在邠州城東六十里是公劉遷都在今邠州也慶陽與邠州相去五六百里兩地本甚懸隔然慶陽舊號北豳韋昭注國語以不窋竄戎為北豳殆以此與又慶陽之寧州治西亦有公劉邑寧州亦號豳寧意豳都獨在漆縣而豳境所統則兼及於北地乎但公劉侯國其封域廣輪不應及五六百里之遠蓋夏時西裔已棄為戎

翟之居土廣民稀不得以常制限也

公劉遷豳毛傳以為本居於邰遭夏亂廹逐避中國之難遂平西戎疏云謂與之交好得自安居非戰而平之也而遷其民邑於豳焉呂記不然其說以為參之國語史記不窋已竄西戎至公劉而復興拓大境土遷都於豳是公劉之遷毛以為自邰而避亂呂以為在戎翟而復興事情正相反後儒率宗呂矣但毛氏遠有師授傳聞最真未可漫以為非呂所據者國語史記之言也國語但言不窋竄居未

嘗言傳至公劉復興於戎翟閒也至史記周本紀紀不窋公劉事全模脫周語及公劉篇之文且其曰不窋末年夏后政衰棄稷不務不窋失官奔戎翟之閒皆周語文也其曰公劉雖在戎翟能脩后稷之業者特因周語及詩兩文而想其當然也周語言不窋事而不及公劉詩言公劉事而不及不窋還又以公劉為不窋孫中間止隔鞠陶一世不容他徙遂意其當在戎翟閒也周語又言竄狄之後不敢怠業以至於奕世載德不忝前人

則公劉當與焉而詩亦言公劉厚民之事遂意其能修后稷之業也其曰務耕種行地宜即詩所云陟則在巘復降在原逝彼百泉迺陟南岡相其陰陽觀其流泉及既順乃宣徹田為糧也其曰自漆沮渡渭取材用即詩所謂涉渭為亂取厲取鍛也其曰行者有資居者有畜積即詩所謂迺積迺倉迺裹餱糧于槖于囊也其曰民賴其慶百姓懷之多往而保歸焉即詩所謂既庶既繁而無永歎爰衆爰有也其不言公劉還豳而曰子慶節

立國於豳者史遷未見毛傳不知爰方啟行即還豳之事故詩中雖有于豳斯館豳居允荒之語猶未以為定都於此當載籍散軼公劉事無他典可稽止據詩詞敷演而為之說毛傳尚未行故不及取而著之於書後儒反援本紀之文以非毛傳不亦惑乎惟周語言不窋奔狄公劉不應更在邰與毛傳相矛盾故緜篇孔疏以為不窋已竄豳猶尚往來邰國未即定居於豳至公劉而盡以邰民往居焉是定居於豳自公劉始此足通兩書

之異而未盡也孔氏斯言猶拘於周本紀所著世次及康成𧪚譜謂公劉與太康同時之說目本紀以周十五世當夏殷二代千三百年之久先儒已規其謬孔疏云計每世在位八十許年子猶將老始生以理推之實難據信史記索隱正義辨之意亦同𧪚譜之言又與周語不合辨見下條俱未可信則公劉之與不窋相去不知幾世決非祖孫也源謂不窋失官奔翟因夏之衰韋昭以太康之亂當之應不誤迨少康中興纂禹之績變民重農不窋子孫自當還於舊都修先人之職則有部

疆土應如故竹書紀年云少康三年復田稷沈約注云后稷之後不窋失官至是而復復其官必併復其國矣至公劉再遭夏亂是然時說見下條始去有邰定都於豳耳故不窋之竄公劉之遷皆避夏亂皆自邰出事畧相同而時世不必相接後儒不信毛傳皆因過信史記以兩君為祖孫世次相近之故故特論之以俟識者擇焉

公劉遷豳毛傳止云遭夏人之亂未定何王之世也鄭譜指為太康時孔疏疑之謂據韋昭國語注不窋與太

康同時公劉乃不窋孫不應共世當矣但謂不窋失官在太康始衰之時公劉見逐在少康未立之前此特遷就其說曲為鄭譜回護耳夫太康之後又歷仲康帝相兩主始滅於寒浞則少康未興以前豈得越兩主而名為太康時耶譜之言仍不合也索子長作周本紀拘於太子晉十五王及衛彪傒十五世之說皆用周語晉言后稷靖民十五王而文始平之傒言后稷勤周十五世而興當是賢君有十五目非世數盡於此也所記世次最為踈漏公劉之為后稷曾孫未可信也婁敬說高祖言

周自后稷封邰積德累善十餘世公劉避桀居豳漢初去古不遠敬所聞當有據矣夫十餘世則非曾孫避桀則非與太康同時此足證本紀及豳譜之失敬語今見史記子長錄之於史而不改本紀之誤何弗思乎

公劉之言篤猶生民之言誕也傳云篤厚也序云所謂厚於民是也首章言去邰之事次章言度地之勤三章言建立都邑四章言燕勞羣臣五六章言築室授田利民富國之事而六以篤字冠之則皆厚於民之道也公

劉之厚非一端而避夏遷豳尤為厚之至公劉食足兵彊雖遭廹逐猶可固守乃決意去之無所恪惜寧勞其身不忍鬬其民篇首言其可居而弗居可安而弗安有疆埸有倉積而弗有以脫民於鋒刃厚莫若於此矣大王之避狄遷岐殆其家法乎然二君雖當奔竄之餘而相度從容經理周密絶非流離播遷倉皇失措者比蓋其棄國之初胷中先有成畫去小利就大謀度可為而後動非徒姑息為仁退避為義者也厚德之中有大畧

存焉見於綿公劉兩詩矣

于槖于囊諸家釋槖囊各異約之有四説焉毛傳曰小曰槖大曰囊玉篇觧亦同孔疏申毛引左傳趙盾食靈輒寘食與肉於槖及公羊傳陳乞盛公子陽生於囊以槖僅容物證其小囊可容人證其大此一説也文選干寶晉紀論引此詩呂向注云大曰槖小曰囊與毛傳反此又一説也釋文引説文云無底曰囊有底曰槖孫奭示兒編亦引之（今本説文云囊槖也槖囊也與二書所引不同）此又一説也唐

韻云橐無底囊徐鍇云無底曰橐漢書師古注云無底曰橐有底曰囊刑法記及趙充國二句皆同　宋董氏及朱傳因之此與說文反又一說也四說各異而毛傳最古矣又孔疏引趙盾陳乞二事似為確證然史記平原君傳云若錐之處囊中漢書揚雄傳云士或自盛以橐又云范睢扶服入橐則囊未始不以盛物橐未嘗不可以容人也意二物本大同小別可以互稱人各以意名之故說各不同乎

干戈戚揚箋云戈句孑戟也疏無發明案考工記冶氏戈廣二寸内倍之胡三之援四之注云戈今句孑戟也或謂之雞鳴戟或謂之擁頸内謂胡以内接柄者也長四寸胡六寸援八寸鄭司農云援直刃也胡其孑戈句兵也主於胡也疏云戈與戟別而鄭云戈今句孑戟戈戟共為一者據漢法而言雞鳴以胡似雞鳴也擁頸以胡曲故也以其有胡孑故為句兵又禮記文王世子注云戈句孑戟也疏云如戟有孑刃因引冶氏文而繼之

云以其句曲有孑刃又曲禮疏云戈句孑刃也如戟而
橫安刃但頭不向上而鉤也直刃長八寸橫刃長四寸
接柄處長四寸並廣三寸用以句害人據此諸說是戈
戟皆句兵但小枝向上為戟平之為戈微有不同故戈
亦蒙戟名而以句孑別之句孑者以其橫安刃不向上
而鉤也且其字篆體作戈本象戈形說文謂之平頭戟
云戈從弋一橫之象形是已又莊四年左傳楚武王授
師孑焉杜引方言云孑者戟也疏云方言戟楚謂之孑

郭注云取名於句孑也戟有上刺之刃又有下句之刃故以句孑為名是戈戟之用俱在句孑大類而小别也方言又云凡戟而無刃秦晉之間謂之孑吳揚之間謂之戈東齊秦晉之間謂其大者曰曼胡其曲者謂之句孑曼胡郭注云句孑曼胡即今之雞鳴句孑戟也夫戟而無刃殆即所謂横安刃不向上者乃指戈而言然則孑者本以名戈而楚獨以名戟杜特據楚語釋孑目故治氏疏引左傳注云孑句孑非杜句當是服賈諸家語不言是戟與

杜異也

爰方啟行毛鄭皆釋為方開道路而行蓋時遭迫逐道路必有阻難故整其師旅設其兵器以方開之也齊語管仲曰君得此士也三萬人以方行天下二方字字法相同集傳曰方猶始也文義亦通但與上二語少情

毛傳謂公劉遷豳從者十有八國本指諸侯也曹氏以為民之從遷而引為既庶既繁之證誤矣諸侯之從不過同避夏亂耳非同適豳也豳地能容十八國乎

而無永歎傳云民無永歎猶文王之無悔也此將釋長歎之為悔可民不以遷為悔猶文王之作事無所可悔也仲達謂民不恨公劉猶文王之德不為人恨遂用此義以述皇矣詩傳殆未必得毛指

鞞琫容刀朱傳既從正義釋容刀為容飾之刀又引或說謂容刀如容臭言鞞琫之中容此刀此誤解詩併誤解内則也案内則疏引庾氏蔚語云以臭物可以脩飾形容故謂之容臭也與詩疏容刀同義

詩多言原隰皆泛指廣平下濕之地曰獨公劉篇度其隰原鄭氏著之於豳譜云在禹貢雍州岐山之北原隰之野孔疏申之云禹貢雍州荆岐既旅原隰底績是岐山原隰屬雍州也公劉居豳度其原隰以治田是豳居原隰之野孔氏書疏又云原隰豳地從此致功西至豬野鄭玄以詩云度其隰原即此原隰是也據此當為地名況禹貢原隰底績上有荆岐終南惇物鳥鼠皆山名下有豬野是澤名而原隰與之並列定非地形高下之

通稱鄭氏既引書以作谿譜孔氏復合詩書二文以證其為一則公劉篇度其隰原自應訓為地名然鄭氏箋此詩云度其隰與原田之多少則仍是廣平下濕之通稱耳孔氏亦隨文釋之末雖引谿譜而不為置辨恐屬疏忽

取厲取鍛鍛者冶鐵之名非石名亦非鐵名也毛傳云鍛石鄭孃以鍛為石名故申之云鍛石所以為鍛質孔疏云質椹也鍛金之時須山石為椹質是鍛雖非石名

然取石以供鍛用則毛之訓為石仍是道其實也朱傳訓為鐵鐵未有名鍛者豈以為鍛成之鐵乎鍛成之鐵已為人有不比山間頑石可取之無禁也又釋文云鍛本又作碫說文云碫厲石也豈厲與碫乃一石乎又今說文鍛作碫徐音乎加切與釋文異別有辨詳附錄

芮鞫之即傳云芮水涯也箋云芮之言內也然則芮乃水內涯名非水名也字當作汭周禮職方氏雍州其川涇汭鄭氏注引詩汭鞫證之及箋詩則不用前說孔疏

以為注禮時未詳詩意良是也蘇氏反取其禮注通義駁之當矣又桒職方賈疏亦辨其故謂詩上言夾其皇澗溯其過澗故以芮鞫為外内周公制禮時以汭為水名汭即皇澗名為汭耳賈以汭為皇澗之別名殆是臆説不如孔疏之當又鞫訓水外字當作坈鞫字乃借也職方鄭注引詩作坈漢書地理志引詩作阬師古曰韓詩作阬桒坈沉阬三字不見説文而見玉篇皆居六切注云水外曰坈阬古岸也沉水文也廣韻沉訓同玉篇坈

阬二字皆兼曲岸水外之義則芮鞫字當以坈爲正而阬次之餘皆借也

洞酌

公劉卷阿洞酌三詩皆召康公戒成王而意各有所指公劉戒以厚民事也洞酌戒以脩德行道也卷阿戒以求賢用士也鄭氏釋洞酌用左傳昭忠信之説正合序意潦水可薦神明所謂皇天親饗也豈弟爲民父母所謂有德有道也成王他日命君陳曰至治馨香感於神

明泰稷非馨明德惟馨盖深有得於此詩之義矣蘇子由以為行潦至薄挹而注之可以餴饎見物皆可用喻君子之於人才彊教悅安未嘗有所棄猶父母之無棄子與序意全不相蒙況民之父母民之攸歸民之攸塈民字槩指士庶言何得專目賢才又求用吉士是下篇立言本指不當此詩豫及之也

可以餴饎言行潦可供餴饎之用耳朱傳釋餴義謂烝米一熟而以水沃之乃再烝一似用行潦專為再烝也

豈一烝時不須水乎又毛云餴餾也正義引爾雅孫炎注云烝之曰餴勻之曰餾郭璞注云餐音修飯曰饙饙熟曰餾而申之云烝米謂之饙饙必餾而熟之故言饙餾然則一烝之後勻之使熟何用更沃水乎又餴字義說文云一烝米玉篇云半烝飯廣韻亦云一烝並無再烝之說又案餴本作䭃或作饙

泂酌詩集傳引表記彊教悅安大學民好民惡之語不過證豈弟父母之義非有兩層意也大全載輔廣之言

以彊教悅安為成民之才民好民惡為體民之心又云既有以成其才又有以體其心則是豈弟有父母成義矣世有彊教悅安尚與民心好惡相違者乎

卷阿

卷阿詩十章凡十言君子而其六則言豈弟箋疏皆目大臣即序所謂賢也序所謂吉士則經文之藹藹吉人藹藹吉士也能信任大臣處之尊位則衆賢滿朝矣嚴坦叔推演其說以為成周雖多吉士不可無大賢以為

之統盟時周公有明農之請召公恐周公歸政之後成王任用非人故勸王虛心詘體以求豈弟之賢而任之斯語良是也朱子辯說謂賢與吉士不得分爲兩等同一豈弟君子洞酌目成王不應此篇遽爲賢人也但首章云來游來歌七章云維君子使媚於天子來是自外而至之詞非所以稱王媚于天子不得云王使媚之均礙於文義又召公意在勸王用賢何得二三四章徒爲頌禱之諛詞不一及本指乎朱傳以爲極壽考福祿之

盛以廣王心而歆動之五章之後乃告以致此之由兹特殭為之詞耳詩意未必然

人主用賢始則虛心詘體以致其来終則寵賚錫予以報其功而賢者既用上則能成就君德下則能表正民俗中則能使庶僚竭力以致太平其義皆具於卷阿詩矣首章取興卷阿末章稱述車馬正用賢始終之道也二三四章三言伴爾謂君德成也五六章兩言四方謂民俗正也七八章兩言藹藹謂庶僚竭力也九章言鳳

鳴之和桐生之盛謂致太平也此用賢之效也首尾二章論人君用賢之道而中八章皆盛稱其效以為勸篇法章法最為完整

卷阿集傳云名康公從成王游歌於卷阿之上因王之歌而作此詩以為戒其説本竹書紀年云成王三十三年王游於卷阿召康公從是也然阿是大陵之通稱卷是卷曲義非地名也詩以為興不言王游於此也且紀年言王游不言王歌也言王歌見紀年注則在十八年

非歌於游卷阿時也後歌見紀年因詩而附會集傳又因紀年而增益之耳紀年之書先儒不用以釋經故朱子雖祖其說而不著其所自出

首章飄風自南釋文飄作票云本亦作飄其匪風飄兮飄風發發二釋文皆云飄本又作票案票方昭切本作㶾說文云火飛也從火䙴與䙴同意䙴七然切㶾之或體從㠯囟聲升高也火飛必上升故云同意今㶾字惟見周禮他典皆作票隸省也周禮草人輕㶾用犬注㶾輕脆者疏云㶾脆聲相近故知

嫖即朓也又漢書霍去病傳票姚校尉票騎將軍師古注以為勁疾之貌五行志谷永言成帝崇聚輕票無誼之人合諸說觀之票乃輕速之稱蓋從火飛取義也毛訓飄風為回風疏引爾雅回風曰飄李巡注云回風旋風也凡風之回旋者必輕揚而迅速詩飄票文雖異義則相通矣

伴奐毛訓為廣大有文章音判渙鄭訓為自縱弛之意音畔換孔疏辨之矣茀祿茀字毛訓小音弗鄭訓福音

陸釋文引徐姚二家語亦甚明呂記朱傳皆從鄭訓用毛音不已疏乎又伴奐如鄭解則與優游意複不如毛以伴為廣大奐為文章之當本於孔子之言（孔晁引之云奐乎其有文章伴乎其無涯際見正義）尤為有據但王肅述毛云周遊廣大而有文章故君子得以樂易而來優游而休息獨以伴奐指王而分游與優游爾休指君子割截經語不成文義又下二章首二句皆指王不應此獨異又此三章言爾者凡十三皆指王不應此二爾字獨異斷非毛指也嘗

參諸鄭箋而為之辭曰廣大而有文章哉爾王可得游娛矣從容而自得哉爾王可得休息矣廣大有文章言其規模制度弘遠而明備故天下底定而王得安享太平所謂爾游也優游爾休又承爾游而申成之文義蟬聯語平而義貫矣

馮翼孝德分為四義皆指賢人之德言馮翼是施用之名孝德是成行之稱孔疏之辭甚當吕記謂馮翼自成王言王當有所馮依有所輔翼必得有孝有德者然後

可則四有字文義參差殆非詩指
鳳凰於飛箋云時鳳凰至因以為喻孔疏引書君奭鳴
鳥不聞證之當矣案周語内史過曰周之興也鸑鷟音岳
浞鳴於岐山韋昭注云鸑鷟鳳凰之别名也詩云鳳凰
鳴矣于彼高岡其山之舊乎此又一證也又周書王會
觧云西申以鳳鳥方揚以皇鳥觧所言正指成王時王
城既成大會諸侯及四夷之事此尤足為證而孔不之
引豈偶未及耶至竹書紀年云成王十八年鳳凰見遂

有事於河沉約注云鳳凰翔庭王援琴而歌作神鳳操此集傳所謂游歌也紀年非正典宜不為所據信矣案神鳳操曰鳳凰翔兮於紫庭余何德兮以感靈賴先王兮德澤臻于胥樂兮民以寧詞調卑弱非三代人手筆其為偽作無疑

呂記云亦集爰止言聚萃也亦傅於天言布散也此二義取興最優萃聚喻入佐朝廷與媚於天子相應布散喻出蒞民社與媚于庶人相應

藹藹毛云濟濟鄭云奉職盡力意皆出爾雅疏合二義言之云美容又盡力夫美容盡力所以為吉士也蘇氏改訓為衆多則下王多複出矣又釋文云藹說文作譪案說文譪從言藹聲臣盡力之美亦與釋訓同又此字近世有上去二讀正韻觧泰二韻皆收之非古也釋文藹於害反說文玉篇皆同止有此一音無讀上聲者又皆入言部示兒編云譪字釋文與禮部韻並音去聲意宋世已有上聲之誤故孫特置辯與

維君子使集傳以君子目王自知與下句文義難通也因引六月篇王于出征以佐天子相例不知彼詩於本訓曰出征以佐天子正王命吉甫語也故王與天子文連無礙於義非此詩之比

爾雅釋訓篇解詩専不釋字義直舉作詩大指以為言如藹藹萋萋臣盡力也雝雝喈喈民協服也惟藹藹是正釋目詩萋萋自説梧桐之盛雝雝喈喈自説鳳凰之鳴而釋訓以臣民當之是推明全句意非解其字也毛

鄭俱祖是說惟興與不興有異以鳳凰梧桐為太平之實驗而致此瑞則由王之用賢此毛義也以鳳凰喻賢士梧桐喻明王此鄭義也較論之鄭義差長

君子之車既庶且多君子之馬既閑且馳言賢者車馬之盛見王寵賚之隆也若君子目王不過王有此車馬目與優賢意何闗

矢詩即首章之矢音也遂歌即首章之来歌也来歌矢音承上豈弟君子言矢詩遂歌承上兩君子言皆謂賢

者矢之而為歌也但首章來歌以矢其音是賢者自歌之末章矢詩而遂為歌是樂工歌之為異耳末章傳云不多多也明王使公卿獻詩遂為工師之歌傳泛言公卿是即詩之君子而序所謂賢也箋以矢詩為召公自言孔疏因謂公劉泂酌卷阿即所矢之詩而此二語為三篇總結似矣然矢詩遂歌與來歌矢音首尾文義相應甚明箋疏之述傳殆未合詩意

生民之什下 變大雅

民勞

民勞序下箋云厲王成王七世孫也疏引世本及周本紀明其世次以為共王生懿王及孝王孝王生夷王誤矣案本紀孝王乃共王弟夷王乃懿王子也世本即史記所據亦應與本紀同疏又引左傳服虔注言召穆公是康公十六世孫康公與成王同時穆公與厲王並生世數不同者生子有早晩壽命有短長也此語固然而猶未盡案召康公最稱多壽論衡言其百八十歲必有

據也計其生存時當及見七八世孫成又冲主特與其雲仍同輩耳世數差殊又何足怪

汔可小康毛云汔危也鄭云汔幾也疏申毛云汔之下云小康明是由危即安故以汔為危又申鄭云汔之為危無正訓又勞民須安不當更云危故以汔為幾源謂孔氏失毛鄭意矣毛云危即近義易曰其殆庶幾殆與危義皆可通於近但毛語未明故鄭云幾正申毛危意非易傳也又爾雅釋詁噊音聿幾殆危也饑音祈汔也幾

幾危汔轉互相通毛危鄭幾同歸近義豈有異乎又案汔爾雅說文皆作汔從水气聲气即古氣字省作气借為乞與請乞義別爾雅釋文汔音蓋詩釋文及說文皆許訖反音各不同說文云水涸也或曰泣下與詩雅義又不同廣雅汔許訖反盡也音同許陸而訓釋又異當以毛鄭為正

無縱詭隨毛訓為詭人之善隨人之惡朱傳訓為不顧是非而妄隨人雖小異而實同歸也後漢書陳忠傳引

此詩章懷注云詭諆委隨之人朱說當本此

憯不畏明說文引之憯作朁云曾也从曰兟子林反從二先先側林反首笄朁臣鉉等以今昝字即朁字之偽又說文別有憯字云痛也則憯朁是兩字詩中憯字多訓曾當以不著心傍為正惟雨無正憯憯日瘁當從心日後人傳寫合兩義於一字久矣

柔遠能邇見書亦見詩鄭注書則曰能恣也箋詩則曰能猶伽也伽字唐初已不載字書音義莫考釋文借用廣雅如字廣雅云如訓若也均也釋之正義用書注恣意釋之然鄭箋自有辨矣

箋云安遠方之國順侞其近者則侞義當與順相同又釋文云能毛如字鄭奴代反據徐反能與耐同侞當訓忍任訓徐邈晉人去鄭未遠宜得侞字之解矣但毛傳能字無訓孔述毛全用鄭順意不知徐云毛如字當作何義也案尚書孔傳云言當安遠乃能安近孔訓来為安疏引王肅云能安遠者乃能安近二說相反而釋能字則同隨意或如之

板

板蕩首章上帝皆謂王者板詩二四五六章蕩詩次章

及桑柔首章天字亦斥王毛鄭之說有自來矣三家義雖無考然韓詩外傳以上帝板板下民卒癉為君反道而民愁則上帝亦指君爾雅釋詁云天帝皇王君也正謂此諸詩自後儒易其說最是拘墟之見又天之牖民下文皆言王者之事尤難徑屬上天李氏辭為順天理以牖其民迂矣朱傳曰天之開民其易如此以明上之化下其易亦然亦迂

靡聖管管毛以管管為無所依繫必有本也訓為小見

者蓋因管字而傅會之曹氏之陋說也嚴緝引之誤矣
𥡴管本作悹廣韻云古滿切詩傳悹悹無所依又音貫
然則此詩管字乃悹字之借也與管見音何預
爾雅釋訓云憲憲泄泄制法則也小人逢迎其主往往
創立新法以助其虐厲王時紛更舊典必多周語太子
晉曰厲始革典斯其証也首章靡聖管管六章無自立
辟正此意孟子解泄泄云言則非先王之道以先王為
非故敢於自立法也與釋訓意脗合朱傳以泄泄為怠

緩悅從恐非孟子沓沓之義沓沓者雜沓競進之貌解見

小雅十月之交故以棄禮義非先王實其說夫棄禮義非先王

豈止於怠緩悅從哉案說文泄泄作呭呭云多言貌沓

沓云語多沓沓義正相符矣又多言與制法則似異而

實同人主紛更舊典羣小必爭先獻媚各進其說說文

解字義故止云多言爾雅釋詩義則推其多言之故

詩三言泄泄泄泄其羽傳曰雉飛而鼓翼也衆者泄泄

兮傳云多人貌無然泄泄傳曰猶沓沓也三泄泄所指

異而實則同鳥之鼓翼為求雌也人之衆多急蠶桑也臣之雜沓爭獻媚也總為競進趨先之態朱傳皆反其義

天之方蹶蹶俱衛反動也朱傳既觧為動矣又云顛覆之意訓顛覆則蹶當居月反今兼兩義不知讀何音

辭之輯矣辭之懌矣鄭以辭為王者之政教蓋上文戒羣臣毋助王為虐因言國之安危繫於出令如此不得輕變先王法也其說本當而嚴緝非之謂戒以僚友之

言論宜相協和誤矣夫言論貴其是豈必其同乎以下
數章觀之當時灌灌者止一老夫目其囂囂者謔謔者
夸毗者皆隨聲附和唯諾恐後者也尚慮其不相合哉
嚴又譏鄭以為上下文皆責僚友中忽言王者出令詞
意不倫則不獨失詩意併失鄭意鄭原云此戒語時之
大臣矣政教雖出於王者而輯之懌之臣亦與有責焉
故告戒之與上下文正一意安得謂不倫乎
聽我囂囂毛云囂囂猶警警也疏引爾雅警警傲也中

之謂傲慢其言而不聽也囂字音五刀反訓為自得不肯受言之貌以自得訓囂囂雖本孟子趙注然轉為不肯受言迂矣

毛傳云夸毗體柔人也義同爾雅先儒皆遵用之朱傳獨曰夸大也毗附也小人之於人不以大言夸之即以諛言毗之夫夸毗與籧篨戚施一類乃見成稱目非可分析取義也此解不已鑿乎況毗本作𡿺從囟比聲人臍也轉訓益訓厚訓輔並無作附解者案夸毗玉篇廣

韻皆作䠷䠊䠊字集韻亦作𨊻䠲與毗字本訓不相蒙爾雅籧篨口柔也戚施面柔也夸毗體柔也此三者曲盡小人狐媚之態而皆見詩今合之他典則周書巧言令色便辟語異而義同巧言即口柔令色即面柔便辟即體柔論語亦言巧言令色足恭注云足恭便辟貌書傳亦云便辟足恭孔仲達釋夸毗云便辟其足前却為恭今經生解足恭爲此誤也則足恭也便辟也夸毗也三名而一實也孟子述曾子子路之言所謂未同而言者其口柔乎

諂笑者其面柔乎脅肩者其體柔乎取人與立身皆當戒此三者聖賢之垂訓古今同符如此又案籧篨廣韻作蘧篨戚施說文作䶥䶢廣韻及玉篇作規䁥晉語以二者為疾名說文以籧篨為粗竹席䶥䶢為詹諸取象於廢疾與器物其賤惡之稱與今呰亦必有所象今不得其說矣

喪亂蔑資毛以蔑為無資為財義本通也集傳曰資與咨同嗟歎聲不獨改字文義亦乖

民之多辟無自立辟立辟者立法也自立法必廢祖宗之法所謂國將亡必多制也成王之賢也由舊章厲王之虐也自立辟可識興亡之故矣李氏謂民多邪辟王不宜又為邪辟朱吕皆從之此非詩指左傳宣四年孔子引此詩譏泄冶處邪僻之世不可自立法意正與古注同不然泄冶諫君可言邪僻乎

又此兩辟字毛鄭上訓邪僻下訓法故釋文上匹亦反下婢亦反下章大師毛鄭以為三公故釋文音泰吕記

立辟從李氏訓邪僻大師從王氏訓大衆而音反仍襲釋文之舊殊少檢點

以大宗為同姓世適宗之為王之適子者鄭康成之說也以大宗為巨室宗子為同姓者王安石之說也晉士蔿對獻公僖五年左傳引此詩而云君其修德而固宗子何城如之宗子暗指申生正適子之謂鄭說有本矣李樗從王說反引左傳証之何弗思與

及爾出王毛訓王為往王之訓往獨見此目說詩者頗

以為疑近世說文長箋言徨逞諻徨等字皆從㞷詩出王本作㞷石經因凡字從㞷者俱借㞷為王併出㞷字亦省作王斯言良是也案說文㞷從㞢（隸作之）㞷土上㞢本象艸出而借訓徨㞷以㞢取義訓艸木妄生則亦可借訓徨傳義有徵矣又趙謂此字是石經所改則孟蜀以前經文尚作徨也故㞷（乎光切）王（雨芳切）異音而釋文無音反是唐本之為㞷字可知也後儒不察妄為徨音以就之陋矣夫王字止有平去兩讀安得有上聲乎

毛詩稽古編卷二十



詳校官監察御史臣莫瞻菉

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官進士臣朱鈐

校對官助教臣陳木

謄錄監生臣甯汝檷

毛詩稽古編卷二十一

吳江陳啓源撰

蕩之什上 變大雅

蕩

蕩序云厲王時天下蕩蕩無綱紀文章故作此詩爾雅云板板蕩蕩僻也箋云蕩蕩法度廢壞之貌蓋上帝本指厲王譏其無法度而在民上為人君也此詩蕩蕩與

堯舜之蕩蕩無名洪範之王道蕩蕩取義各别矣歐陽氏訓為廣大殊失詩指蘇氏因此謂小序蕩蕩與詩之蕩蕩不合夫序詩者豈能逆料後之誤解乎案說文平坦義當作惕狂放義當作愓亦作惕滌除義當作盪廣大義當作潒蕩本水名與此四義俱無涉今惕愓潒三字不同以一蕩字總其義而間亦作盪此俗之譌也古今文必有别矣即如詩曾道有蕩此惕字也書以蕩陵德論語其蔽也蕩今之狂也蕩及詩蕩蕩上帝此愓字

也法度廢壞正放義矣書洪水蕩蕩孔傳訓滌除此盪字也論語君子坦蕩蕩及堯之蕩蕩當作潒潒訓水潒流近廣遠義矣書王道蕩蕩孔訓開闢則亦廣遠義當作潒也漢世去古未遠所見經本較真又師授有自古訓釋得其當後儒徒據俗本妄肆紛更及譏先儒為誤豈非經學之一阨哉

又案經典中語同而美惡異者甚多如同一欽欽曹風以為憂鼓鐘以為樂同一翩翩四牡以興使臣南有嘉

魚以興賢者巷伯以刺讒人同一藐藐抑篇以為不相
入崧高以為美貌瞻卬以為大貌豈弟君子至美之稱
也而齊人譏文姜亦用之繾綣從公昭二十五年左傳語忠愛之
誼也而名公惡說隨則謹之此類難勝屈指蓋自有經
以来字體屢更經文亦屢易衛包所改之經已非漢隸
之舊況古文大篆乎較之删定之原文不啻內典之遭
繙譯矣又加以傳寫之踳誤俗學之沿譌垂二千年古
經面目幾不加復問然字形雖易而字義猶可考此漢

唐注疏所以爲功不小也後儒所據者俗本所識字俗字驟見先儒訓釋大有逕庭遂駭之疑之因而掊擊之悉易以臆解鄞書燕說其謬可勝言哉

曾是掊克毛訓掊爲自伐克爲好勝蓋定本掊作倍倍是兼倍於人故爲自伐毛殆據倍字釋之目箋不易傳意漢世經本皆作倍也釋文云掊聚斂也案說文訓掊爲把乃入水取鹽之名史記武本紀掊視得鼎注以掊爲手把土皆是剝取之義陸云聚斂當是也然此止釋

掊義目王氏曰掊斂好勝之人掊訓從陸克訓從毛此得之朱傳解經為聚斂之臣恐遺克義漢書序傳師古注引此詩而釋之曰掊克好聚斂克害人也豈謂以聚斂行其克害乎朱子最喜顏監殆祖其説但克害之事多端寧僅聚斂顏注云云或分為二義亦未可知

蕩詩爾義字皆訓宜而秉義類言汝所秉用之人宜善也箋訓類為善不義從式言流湎之行不宜從而法式之也

案古義儀宜三字通用宜監于殷禮記引之宜作儀如

食宜饇釋文宜本作儀其儀一兮箋訓儀為義我儀圖之釋文儀作義傳訓宜此詩兩義之為宜毛鄭不誤矣後人亦知義訓宜不知此兩義及烝民之儀直當宜字用也義儀宜古皆音俄音同故用之不甚别異

流言以對毛傳云對遂也夫彊禦衆怨之人宜黜逐也不根之流言宜遏絶也而使之得遂是王用人聽言之不審也用人不審則寇攘進矣聽言不審則詛祝興矣孔申傳云為流言以遂其惡事毛意未必然鄭以對為

咎義短於毛

詛者盟之細也詛用牲而祝無之祝又詛之細也古重盟詛之禮蓋其風始於苗民而後王因著為令周禮春官之屬有詛祝惟此祝如字讀秋官之屬有司盟詛民之不信者其獄訟則使之詛盟皆掌之以官而朝廷之上亦自行之巧言詩君子屢盟是王與臣下盟也蘇公欲詛何人是大臣互相詛也此皆君臣相疑乖戾不和所致厲王之世羣小接迹流言交構君臣之間不能相信至要

神質鬼以釋其疑宜其多詛祝矣東遷而降斯風尤甚如鄭詛射穎考叔者晉詛無畜羣公子子魚作三軍則詛之陽虎亂魯則詛其君及國人秦伐楚則亦詛之於神事不勝屈指後世民情愈澆鬼神不足約束之於是上不立此法下亦莫重其事矣集傳以詛祝為怨謗即周公所謂小人怨汝詈汝晏子所謂夫婦皆詛者也與箋疏異文義亦通但厲王行監謗之令國人以目而已敢肆口詛祝乎

傳云炰烋猶彭亨也韓愈石鼎聯句詩豕腹脹彭亨蓋用其語然鄭之述毛云炰烋氣矜自健之貌與韓愈鼎腹意異韓雖用毛語而失其指矣桒易釋文大有卦引干寶注云彭亨驕滿貌玉篇廣韻彭亨憉悙注云自彊也意皆同鄭

如蜩如螗傳云蜩蟬也螗蝘也陸疏云宋衛謂之蜩海岱之間謂之蟬蟬通語也螗蟬之大而黑色者一名蝘蚴然則蜩為總名螗乃諸蜩中之一種郭之注爾雅同

此義又與毛傳合當是也孔疏據爾雅舍人注謂方語不同三輔以西為蜩梁宋以東謂蜩為蝘是蜩螗一物而異名與郭義殊殆不然爾雅所列蜩之種凡七而總名之曰蜩螗之名居七者之一目何關方語乎又爾雅云蜩蜋蜩螗蜩首一蜩總諸蜩也蜋蜩與螗蜩七蜩中之二也孔疏引之云蜩蜋蜩螗截去一蜩字意舍人句讀然乎不如郭之當矣孔舍郭而取舍人既失之邢昺述郭者也截舍人語於雅疏而不知其與郭異其疎忽

尤甚也

內奰於中國傳云不醉而怒曰奰說文引傳語奰作𡚁云壯大也從三大音闔本作卄與大小字別三目二目爲罶居倦切目圍也三目爲奰平益太也秘切然則今作奰省文也又魏都賦奸回內贔劉淵林引此詩證之奰作贔孔疏引西京賦巨靈奰屭音戲語以證此詩彼奰亦作贔也奰贔其一字乎說文有奰字無贔字贔殆𡚁之破體後遂分爲兩字乎

鬼方之名見易既未濟卦及詩蕩之篇易釋文云鬼遠也詩傳云鬼方遠方也孔疏云未知何方然則國之所在不可考矣後儒見易言高宗伐鬼方商頌亦言高宗伐荆楚疑為一事遂謂鬼方即荆楚宋黄震之説或又謂今貴州本羅施鬼國地即古鬼方皆臆説也高宗在位五十九年所伐豈必一國乎世本謂黄帝娶於鬼方氏大戴禮帝繫篇謂陸終娶鬼方氏要不知其何地匡衡言湯化異俗而懐鬼方則殷時鬼方本服從於中國武丁時

復畔故伐之耳孔疏以為鬼方殷之諸侯故施於紂世良然案干寶易注云鬼方北方國（見李鼎祚集解）文選注引世本注云鬼方於漢則先零國（見玉海）先零西羌也皆不言是南裔則以為荆楚者非是

湯以紂比厲王則厲之惡如紂矣然而不亡者以時無文武耳商之季天為民生文武民之幸非商之幸也不然安知武庚不為宣王哉芮良夫云天下有土之君厥德不遠罔有代德時為王之患其為國人（語見周書芮良夫解）噫

代德者必如文王乃可穆公假陳其言殆深為厲王危乎雖然訖周之世無文王而周以亡上天立君之局至此乃變後世之興亡惟力是視而已

抑

抑之篇其出於共和之世乎自共和元年迄平王十四年為歲八十有五而衛武公薨楚語言武公九十五猶箴儆於國計其歲當百歲左右也厲王未流彘時武公尚在童年共和時則方少壯抑詩應作於此際矣孔仲

達謂武公時爲諸侯庶子爲國君無職事於王朝不應作詩刺王必是後来追刺蘇氏主其説而源以爲未然詩發於性情主文譎諫無出位之嫌匹庶尚可爲之况侯國公子武公好學老而彌篤少壯時必德性過人彼目擊厲王之虐而發憂危之語固其宜也其後用以自警至耄不忘入相於周必日諷誦焉太師之官因取而列於大雅矣序云刺厲王亦以自警漢侯苞治韓詩者也

苞著韓詩翼要十卷亦云衛武公刺王室亦以自戒行年九十有

五猶使人日誦是詩而不離於側毛詩義同也造篇誦古俱是作詩國語言武公髦年作懿戒猶左傳言名穆公作棠棣一誦巳少年詩一誦古人詩皆可言作也吕記嚴緝以為庶子時作當矣但吕記併疑楚語為非則誤曰又此詩本作以刺王兼以自警非為自警而作也朱子辨説以序之刺王為失而自警為得其引侯苞語亦削其刺王室之説夫武公自警特侯國詩何得編于雅哉或疑詩中言示之事言提其耳誨爾諄諄聽用我

訃告爾舊止皆身在王朝進諫不納方有是語武公侯國公子未備王官不應作此語然此法正難以論詩也詩人言義不必自我也其言爾不指爾為誰也有美而似刺者有刺而似美者有美刺是人慰勞是人而代為是人之言者故言之無罪聞之足戒也所云提示誨告豈必真有是乎意中所欲輒形為詞詩人之常耳況召穆公為良夫嘗諫王提示誨告未始無人寧必躬為之方可著於詩乎

靡哲不愚謂王政虐賢者佯愚以免禍不為容貌毛鄭之說當有本也觀韓詩外傳引箕子佯狂事而證以此詩異家而同說可見矣朱傳以此詩非刺時故别立新解謂哲人而無威儀則無哲而不愚夫既無威儀何名哲人乎甫哲之忽愚之言語自相矯亂豈成文義乎或謂此哲人乃自以為哲猶後言哲婦傾城不知婦人無非無儀故無貴於哲若哲夫則成城矣豈可證此詩况詳玩經文並無自以為哲之意

無競維人言莫彊於得賢人也訓四方而化其俗是得賢之效正見其所以彊也古注本明白正當後儒皆遵用之集傳盡人道之觧頗為迂濶案左傳哀二十六年子貢言衛輒内無獻之親外無成之卿而引此詩因繼之曰若得其人四方以為主而國於何有此詩説之最古者箋疏之解不謬矣

無言不讎毛以讎為用則應平聲鄭以讎為售則應去聲故釋文有市由市又二反案古讎售二字通用漢書

曰湎儺數倍又曰收不儺如淳及師古注皆讀為售是也又案表記引此詩鄭注以讎為荅韓詩儺作酬藝文類聚引此詩作詶亦是荅義荅與報二語正相敵較為優矣呂記朱傳嚴緝皆從之

子孫繩繩爾雅作憴憴云戒也鄭箋本此以釋抑詩螽斯毛傳云繩繩戒慎也意亦同盖字訓古矣況謹飭自持是保世之道故兩詩以言子孫取義亦長蘇氏以為不絕意殊短於味

相在爾室尚不愧於屋漏鄭指祭末陽厭之禮（尸謖之後改設饌西北隅）殆不謬也古人以祀為大事伊尹言桀慢神武王言紂昏棄肆祀皆以祭典不虔為亡國之大罪厲王無道助祭者無嚴敬之心武公刺詩應及之矣又下文言神之格思明是祭時語中庸引之以證齊明承祭之說其引屋漏亦與烈祖篇連文可見詩本言祭也朱傳純以慎獨立鮮夫戒慎恐懼聖賢主敬之學自合如此非因畏鬼而然也何必援神明以自繩束耶

彼童而角鄭以喻皇后預政殆狃於厲倡嬖邪配姬之緯書也誠謬矣然後儒以為譬理之必無與投桃報李相反亦非詩意源謂厲王用事之臣必有無知而自用者將壞亂王室故經文曰彼是實有指目之稱傳云童羊之無角者也而角自角也夫無角而自謂有角猶無能而自謂有能詩人設喻之意應爾

實虹小子傳云虹潰也本釋言文彼釋文云虹訌同此古字通用與虹霓之虹無涉也曹氏解為蝃蝀而嚴緝

從之殊可笑

詩人稱目其君尊之則曰天曰上帝親之則曰爾汝曰小子難以常禮拘也又民勞以下諸篇雖刺厲王實兼戒用事之臣則抑篇實虹小子於乎小子或指臣言亦可周書爲良夫觧云爾執政小子是當時有此稱謂矣嚴緝以爲武公自稱非是

告之話言說文引之目爲傳語豈指左傳襄二年文乎然傳本引詩何不徑以爲詩語也若文六年傳則曰著

之話言文稍異非許所引矣𣫞傳云話古之善言也說文作諙云合會善言也古言多善須合會之二意互相足矣又𣫞諙籒文作譮玉篇作𦃃云古文諙集韻亦云作𦃃今經典俱作話又話本户快反讀如壞正韻收入禡韻讀如華岳之華蓋就俗音

寢夢二字義別詩惟正月視天夢夢抑篇視爾夢夢當作夢莫紅切餘字俱當作寢莫鳳切𣫞說文云寢寐而有覺也從宀從爿從夢引周禮六寢之文又云夢不明也從

夕𦘕省聲是㝥者寐寐之義夢者昏暗之義今經典相承通作夢其誤久矣又案廣雅㝥想令人以夢為㝥失之矣佩觿集宋郭忠恕著云衛夢之字是為隸省其逆駕有如此者皆言夢之為夢非古也

桑柔

周書芮良夫解其言與桑柔詩往往相合意芮伯先作解以戒厲王及執政小子戒之不從又作詩以刺之乎詩所謂告爾憂恤誨爾序爵誦言如醉正目作解言也

辭云爾執政小子不圖善道偷生苟安爵以賄成夫偷生苟安則不知憂恤矣爵以賄成則不能序爵矣亦既告之誨之無奈其如辭何故復著之於詩冀其聞而改悟忠臣憂國眷眷不已類如此又厲王朝㠯穆公為伯凡伯二三賢臣外餘皆貪佞小人專利監謗之事先意逢迎者正不僅榮公衛巫輩也故辭責其尊王不若專利作威惟以貪諛為事不勤德以備難又責其飾言事王面相誣蒙賢智箝口小人鼓舌而詩亦刺言信用小人

如所云維彼愚人覆狂以喜維彼忍心是顧是復不一詞而足其刺羣臣亦不外貪佞二意如朋友以譖食人敗類征以中垢及善背善詈用力為寇諸語皆與周書所戒相符合詩與解觀之流𤨏之由居可知矣

箋云芮伯字良夫疏據左傳引芮良夫詩及周書有芮良夫篇證之然據周書則良夫乃芮伯名非字也周書芮伯曰予小臣良夫自稱當以名不以字矣

經傳多言劉如無盡劉遏劉咸劉虔劉大抵皆訓殺惟

桑柔篇捋采其劉毛云爆爍音剝落而布而爾雅釋訓毗劉暴樂音同上之文亦正釋此詩蓋古義如此故雅傳同也又詩言捋采止取其葉目於樹之根榦無損何得云殺乎王氏訓此劉為殺舛矣況捋采其殺不成語亦自覺不通也又轉為盡義何其迂也集傳訓為殘殘即稀疏意蓋隱用爆爍之解而又不肯顯襲其詞

民靡有黎傳云黎齊也孔中之謂民既被兵或存或亡無齊一平安者此解未通鄭易傳訓為不齊過矣王安

石訓為黑言黎民猶言黔首說本杜撰而施於此詩尤謬不僅民靡有黑不成語也華谷識之如此詩本言民遭禍亂少得生存耳豈謂民皆白首乎嚴緝訓黎為衆庶亦得之但詩本極言民生凋敝不應止言不衆則傳義尤允

天步國步步皆訓行天步艱難謂天行此艱難於申后也國步斯頻謂國家行此困急於民之道也傳云頻急也國步蔑資謂國家行政輕蔑民之資用毛鄭義本如此程子以天步為時運陳氏以國步為國運今遂習為常語

但訓步為運實屬牽合

傳云濯所以救熱也禮所以救亂也箋云手持熱物之用濯猶治國之道當用賢者疏謂惟賢人能行禮箋正申足傳意此仲達通兩家之異其實義別也令因用賢之解與上序爵語相接成敘皆從鄭然傳義實優匪直與衛北宮語合也（見左傳疏亦引之）周家一代專恃禮為治春秋賢卿大夫往往以禮之有無決國之存亡與人之休咎則以濯喻禮傳得詩指矣又毛公為荀卿弟子荀卿

之書謂隆禮為儒術之先務故毛之釋詩亦多言禮如鄭
東門之墠唐蟋蟀豳破斧伐柯諸傳皆是此詩以禮救亂亦其師說然也
好是稼穡四詩毛傳既異觧而後儒釋之復人各一說
吕記兼用李歐二氏之說謂好是稼穡民力不可輕也
惟有功於民者使之代耕而食稼穡當以為寶必以禄
養賢才意實本於王肅之申毛而嚴緝衍之尤為明確
嚴以好稼言重農代食言任賢維寶言詔禄不可輕維
好言擇人不可濫此青出於藍矣朱傳用蘇氏之説謂

君欲進而不能進則維退而務農以代祿食雖勞而無怨恐非詩指

其餐卒荒傳訓餐爲屬蓋餐訓肬餐塉皆係屬義然與荒虛義不相協故鄭氏申之以爲見繫屬於兵也朱傳由屬義轉爲危義恐太迂遠夫有所繫屬何言危乎以旅力爲膂力於北山篇已辨其誤矣至桑柔篇靡有旅力以念穹蒼亦作膂力鮮文義尤不可通詩本責在朝諸臣莫肯同心協力憂念天變日念之當納誨於王修舉

政事以挽回天意定須大小羣僚合力為之訓旅為衆正合詩意何反釋為儕耶且靡有者是當念而不肯非欲念而不能也今謂危困之極無力以念天禍尤不可解念天禍焉用拳勇乎况正因危困故須憂念反云危困而不能憂念乎

寧為荼毒孔疏以荼為苦菜毒為螫蟲殆未然也荼為禮食所用豈螫蟲之比哉荼毒之荼乃穢草蓐之欲其速朽詩或指之

征以中垢傳云中垢言闇冥也孔申之謂垢者土處中而有垢土故以中垢言闇冥是合兩字方成闇冥之意集傳分訓中為隱闇垢為汚穢則由蘇氏語而衍之也至嚴緝云中垢內汚也以閨門之事汚蔑君子如王鳯之誣王商尤為妄説中垢與式穀相對言君子小人性行之不同如此目豈如嚴所云哉君子光明正直無事不可對人言小人反之蠅營狗苟無所不至其所行作甚且不可告妻子此傳所謂闇冥也知小人之闇冥則

良人之式穀必然光明正直知光明之為善道則闇冥之不善可知詩之語意又互相備

聽言則對誦言如醉聽言道聽之言誦言誦詩書之言也聞淺近之言則應答聞正言則眠卧如醉（左傳杜注亦云昏亂之君不好典誦之言）無識之人往往如此此非箋疏一家之説也

韓詩外傳述郭公出亡御者責其不聽諫則怨御者稱其大賢則以為然而引此詩證之正與箋疏同意近解迂回大甚

桑柔詩末二章言民俗之敗皆歸咎於執政之人上欺違則民心罔中矣上尚力而不尚德則民行邪僻矣上為寇盜之行則民心不能安定矣此詩剌王而兼及輔臣故篇末縷陳之也王肅述毛皆主民言殆非毛意當以箋為正

雲漢

宣王遭旱之年箋疏不能定其早晚以雲漢序推之殆初年事乎序云宣王承厲王之烈是去前王未遠也又

云內有撥亂之志是撥亂方有其志未見諸政事也又云天下喜於王化復行是前此王化尚未及行也其在初即位時可知矣皇甫謐以為宣王元年不藉千畝天下大旱二年不雨至六年乃雨孔疏疑其無據然合之於序非謬也又經言饑饉薦臻與六年乃雨說亦相符劉道原通鑑外紀仝祖士安之說諒有見矣竹書紀年以為二十五年大旱禱之而雨此不可信又序厲王之烈箋云烈餘也爾雅本有此訓故鄭用之後儒以烈為

虢虐不如訓餘之自然
左傳謂天災有幣無牲僖二十五年而雲漢詩云靡愛斯牲
祭法鄭注亦云祭水旱用少牢與左傳異周禮大司徒
賈疏及禮記祭法詩雲漢篇孔皆推明其故而說各不
同賈疏謂禱祈無牲災減之後有牲孔氏之說則不然
其禮疏以為初遇水旱先須修德不當用牲若水旱歷
時禱而不止則當用牲其詩疏則引祭法注見上又引
春官太祝六祈注造類禬禜皆用牲攻說用幣而已知天

災祈禱皆用牲較論三說詩疏長矣

蘊隆蟲蟲傳云蘊蘊而暑隆隆而雷蟲蟲而熱疏云蘊平常之熱而隆隆又甚熱故暑熱異文蘊隆經本單舉而傳為重文古義當爾矣王氏蘊積隆盛之解真臆說釋文云蘊本又作熅紆文切說文鬱烟也正義云溫字定本作蘊則古本經文蘊熅溫三字雜見也熅與溫亦訓為蘊積耶

斁旁從攴音亦解也又厭也其音妬者本作殬旁從歺音殬敗也通作斁詩惟雲漢篇耗斁下土訓敗音妬餘俱

音亦但斁殬俱諧睪聲睪羊益切音與妬遠殬之得聲意古人韻緩或可相通乎

子由釋雲漢詩有可取者三釋寧丁我躬云與下耗斁下土寧使我身當之無使人被其患釋寧俾我遯云苟我不當天心寧使我遯去以避賢者無以我苦此庶民釋黽勉畏去云棄位以避憂患非人主之義故黽勉不敢去以求濟難也皆勝古注

靡有孑遺毛云孑然遺失也疏云孑然孤獨之貌無有

孑然得遺漏者孟子趙注云無有孑然遺脱不遭旱災者皆以為孑然小爾雅云孑餘也訓靡有餘遺原明直朱子因說文無右臂之觧遂釋之曰無復有半身之遺者正使留得半身尚可以為民哉

先祖于摧傳云摧至也與釋詁義同疏用孫說申毛以于摧為于何所至言民皆餓死先祖之神將無所歸也轉至為歸義太迂源謂至者猶云來格耳言酷旱如此天將使我民無有遺留先祖之神何不助我畏此旱災

而来格乎毛意或如此康成改摧為嗺固非是蘇氏摧落之觧亦屬臆說

鄭破摧為嗺云嗺嗟也先祖之神于嗟乎告困之辭如箋義則經文于字當讀為吁釋文無音反非陸之疎即傳寫之脫漏

滌滌山川傳以滌滌為旱氣蓋貎狀語無關滌之本訓也朱傳用王說謂山川如滌除此依文穿鑿目說文引此作𦼮𦼮從履切與滌除何預哉又樂記狄成滌濫疏引

詩踧踧周道證狄滌滌山川證滌云皆物之形狀但彼注以狄滌為往来疾貌義稍殊

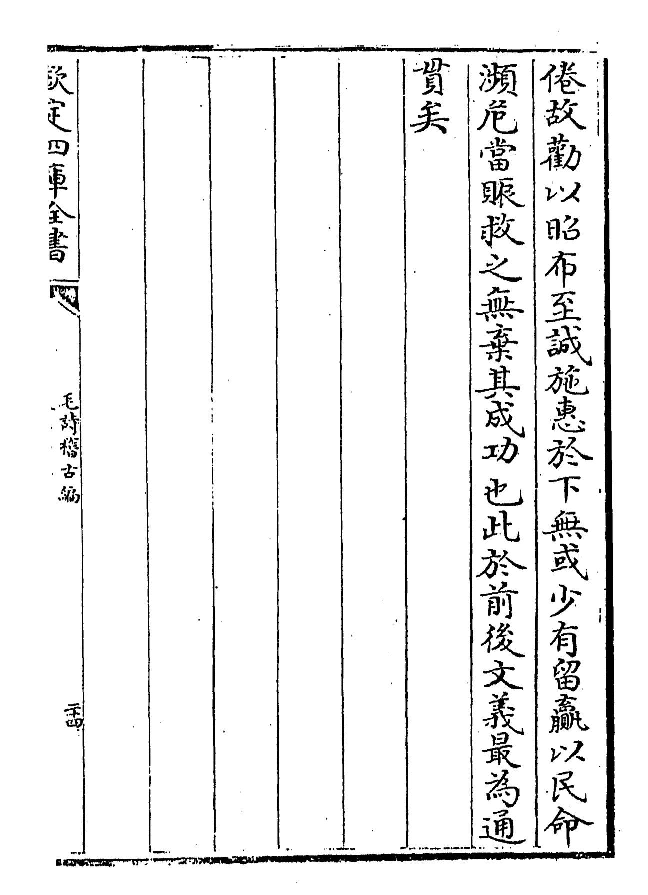
我心憚暑憚字毛訓勞則丁佐反鄭訓畏則徒旦反疏及釋文辨之甚明朱傳兼取勞畏二義不知當何讀又丁住反者字本作癉說文云勞病也從疒單聲然則大東憚人小明憚我此詩憚暑皆借也勞畏二義異音並異字安得兼之於一字乎

云如何里悠悠我里二里字一訓病一訓憂兩意皆通

爾雅𤸃病也悝憂也里乃𤸃悝之借耳鄭觧雲漢之里為憂而嚴緝譏其破字誤矣朱傳從鄭訓里為憂得之但引季布傳無俚為無聊賴以為義同則未當有聊賴則不憂憂則無聊賴俚正是聊賴之義與里訓憂相反安得同

昭假無羸昭假二字王申毛以為昭其至誠於天下朱傳以為精誠昭格於天義皆可通而王較優矣詩言昭假者五烝民昭假于下噫嘻既昭假爾泮水昭假烈祖

長發昭假遲遲及此詩是也惟烝民泮水二昭假經文一言于下一言烈祖所指自明不容異解其三昭假古注多以及民取義近解率用感天為說其噫嘻詩朱子初說雖訓為格上帝而集傳則易之惟雲漢長發皆以為昭假于天案昭假遲遲疏用箋義述毛以假為寛暇說近迂獨其注語孔子閒居謂湯之明道下至於民與遲遲義較順詳見總詁似勝於集傳也至昭格無贏則王義尤得之上章靡人不周言羣臣恤民之事此又欲其終始不



倦故勸以昭布至誠施惠於下無或少有留藏以民命瀕危當賑救之無棄其成功也此於前後文義最為通貫矣

毛詩稽古編卷二十一